



Ministerstvo zemědělství

POZEMKOVÝ ÚŘAD PRAHA

Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7
Telefon: 266794915 Fax: 266794916

Č.j.: PÚ 8635/93/1
Vyřizuje: Mgr. Libor Jehlička
Telefon: 266 794 951

V Praze 14. října 2010

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Praha jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

rozhodl podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a k jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“, „zákon o půdě“) takto :

Žadatelka, kterou je

Alžběta Pezoldová, r.č.476001/230

bytem U Nikolajky 2045/24, Praha 5

zastoupená na základě plné moci ze dne 21.5.2010 Mgr. Viktorem Rossmannem, advokátem,

není vlastníci nemovitostí zapsaných

- ve vložce č. 59 a č. 60 desk zemských pro kat. obec Hradčany ,
- ve vložce č. 1109 a č. 1850 pozemkové knihy pro kat. obec Nové Město ,
- ve vložce č. 1525 pozemkové knihy pro kat. obec Královské Vinohrady ,
- ve vložce č. 1301 desk zemských pro kat. obec Smíchov ,
- ve vložce č. 511, č. 512, č. 513, č. 1075, č. 1077, č. 1226 a č. 3357 pozemkové knihy pro kat. obec (k.ú.) Smíchov ,
- ve vložce č. 748 pozemkové knihy pro kat. obec Střešovice ,
- ve vložce č. 1921 pozemkové knihy pro k.ú. Holešovice-Bubny .

ODŮVODNĚNÍ

Pozemkový úřad na základě zjištění, že nedošlo k dohodě o vydání nemovitosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle § 9 odst. 4 tohoto zákona o vlastnictví k výše uvedeným nemovitostem. Pozemkový úřad provedl šetření za účelem zjištění skutečného stavu věci; postupoval přitom podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, neboť podle ustanovení § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu se řízení, která nebyla pravomocně skončena před 1. lednem 2006, dokončí podle dosavadních předpisů. Zkoumáním podkladů předložených pro rozhodnutí bylo zjištěno:

Vlastníkem nemovitostí

- a) zapsaných ve vložce **č. 59 a č. 60** desk zemských pro kat. obec **Hradčany**,
- b) zapsaných ve vložce **č. 1109** pozemkové knihy pro kat. obec **Nové Město**,
- c) zapsaných ve vložce **č. 1301** desk zemských pro kat. obec **Smíchov**
a odepsaných do vložky **č. 3357** pozemkové knihy pro k.ú. **Smíchov**,
- d) zapsaných ve vložce **č. 511, č. 512, č. 513, č. 1075, č. 1077 a č. 1226**
pozemkové knihy pro kat. obec **Smíchov**,
- e) zapsaných ve vložce **č. 1921** pozemkové knihy pro k.ú. **Holešovice-Bubny**

byl na základě odevzdací listiny Okresního soudu v (Českém) Krumlově ze dne 14.12.1940 sp.zn. D 429/38 a usnesení Zemského soudu v Linci, pobočky v (Českém) Krumlově ze dne 28.2.1941 sp.zn. 2 R 11/41 Dr. Adolf kníže ze Schwarzenbergu ;

f) zapsaných ve vložce **č. 1850** pozemkové knihy pro kat. obec **Nové Město**
byl na základě smlouvy tržové ze dne 24.9.1927 pan JUDr. Adolf Schwarzenberg ;

g) zapsaných ve vložce **č. 1525** pozemkové knihy pro kat. obec **Královské Vinohrady** byl na základě smlouvy tržové ze dne 26.9. a 5.10. 1933 a usnesení ze dne 23.9.1933 č.j. 26498/33 pan JUDr. Adolf Schwarzenberg ;

h) zapsaných ve vložce **č. 748** pozemkové knihy pro kat. obec **Střešovice**
na základě smlouvy z 18.9. a 9.10.1928 pan JUDr. Adolf Schwarzenberg .

Na základě žádosti Tajné státní policie – ředitelství Státní policie v Praze ze dne 17.8.1940 sp.zn. 1406/40 I H 3 (a sdělení Okresního soudu ve Frauenbergu ze dne 30.8.1940) poznamenává se v těchto vložkách s účinkem od 16.3.1939 policejní zabavení pozemků (a staveb na nich) za účelem konfiskování ve prospěch Německé říše. Současně bylo veškeré jmění Dr. Adolfa Schwarzenberga „ze státně-bezpečnostních důvodů“ zabráno opatřením Tajné státní policie (Gestapa) v Linci ze dne 17.8.1940 čj.II 1 174/39. /spisový svazek č.1, podání 4.7.94, položka č.158/

Již dne 8.5.1945 pověřil Národní výbor v Českých Budějovicích „do rozhodnutí plenární schůze Národního výboru v Čes. Budějovicích ... vedením veškerého schwarzenberského majetku“ dvě osoby. Výkon funkce dosavadního správce k věrné ruce jim měl příslušet do doby, „dokud se nevrátí majitel nebo dokud nebude československými úřady jinak stanoveno“. /sv.1, 4.7.94, č.11/

ZNV v Praze pak výměrem ze dne 23.6.1945 č.III 1a-932-1945 zavádí národní správu podle dekretu presidenta republiky ze dne 19.5.1945 č.5/1945 Sb., o neplatnosti některých majetkově-právních jednání z doby nesvobody a o národní správě majetkových hodnot Němců, Maďarů, zrádců a kolaborantů a některých organizací a ústavů; ta se poznamenává knihovně. Národní správci skládají slib dne 27.6.1945. /sv.3, z fondů Národního archivu, v dalším jen „NA“, č.11-12/ Výměry ZNV č.III-NS/zem.157/10-1945 ze dne 28.11.1945 a č. III NS zem-277/2-1946 ze dne 16.1.1946 (formálně dodatky prvního výměru) je národní správa rozšířena na další majetek. /sv.2, 5.3.98, č.23/ Národní správa byla zavedena, jak se později uvádělo, „z důvodu nepřítomnosti majitele“, tj. pro opuštěnost majetkové podstaty, neboť toho vyžadoval „plynulý chod výroby a hospodářského života“ (§ 3 dekretu č.5/1945 Sb.). - JUDr. Adolf Schwarzenberg dlel od přelomu let 1939-1940 v zahraničí, kam se uchýlil před nacistickým režimem; do Československa už se nikdy nevrátil.

Vynětí z národní správy dle § 24 dekretu (tzv. zkrácená restituce) nebylo zřejmě myslitelné a ani o to nebylo doložitelně žádáno.

Rovněž nebylo zjištěno žádání o výmaz poznámek zabavení, zapsaných k návrhu bývalé tajné státní policie podle § 2 č.1 dekretu č.124/1945 Sb., o některých opatřeních ve věcech knihovních (k tomu došlo z moci úřední až mnohem později).

Nebylo zjištěno uplatnění restitučního nároku podle zákona č.128/1946 Sb., o neplatnosti některých majetkově-právních jednání z doby nesvobody a o nárocích z této neplatnosti a z jiných zásahů do majetku vzcházejících.

ONV v Táboře vyhláškou čj.VII c-69/45 ze dne 18.7.1945 podle § 1 odst. 1 dekretu presidenta republiky ze dne 21.6.1945 č.12/1945 Sb., o konfiskaci a urychleném rozdělení zemědělského majetku Němců, Maďarů, jakož i zrádců a nepřátel českého a slovenského národa, za osobu německé národnosti v obci Chýnov označuje „Dr. Adolfa Schwarzenberga, Hluboká n.Vlt.“ Vyhlášením dekretu, tj. dnem 23.6.1945 byl jmenovanému pro účely pozemkové reformy zkonfiskován zemědělský majetek v obci Chýnov, s tím, že nárok na výjimku z konfiskace bylo nutno uplatnit u ONV v Táboře do 15 dnů ode dne vyvěšení vyhlášky (20.7.1945). /sv.2, 5.3.98, č.7/

Právní zástupce JUDr. Adolfa Schwarzenberga podáním na ONV v Táboře ze dne 30.7.1945 vznesl námitky a podal odvolání do vyhlášek čj.VIII c 64 až 90/45 ze dne 18.7.1945 ohledně konfiskace zemědělského majetku na velkostatku Chýnov a uplatnil nároky na jeho ponechání. /sv.2, 5.3.98, č.9/

Vyhláškou OSK v Žatci ze dne 25.8.1945 byl podle § 1 odst. 1 dekretu č.12/1945 Sb. za osobu německé národnosti v obci Levonice označen „Dr. Schwarzenberg Adolf“, bytem Krumlov. Vyhlášením dekretu, tj. dnem 23.6.1945 byl jmenovanému pro účely pozemkové reformy zkonfiskován zemědělský majetek v obci Levonice, s tím, že nárok na výjimku z konfiskace bylo nutno uplatnit u OSK v Žatci do 15 dnů ode dne vyvěšení vyhlášky (6.9.1945). /sv.1, 4.7.94, č.14/

Okresní rolnická komise při ONV v Českých Budějovicích dopisem čj.VI-b. ze dne 3.9.1945 sděluje, že „Dr. Adolf kníže ze Schwarzenbergu jest vlastníkem rozsáhlého zemědělského majetku v Čechách, kterýžto majetek má svou ústřední správu v Českých Budějovicích“ a žádá tamní ONV „o urychlené vyšetření, zda jmenovaného lze považovati za osobu německé národnosti bez ohledu na státní příslušnost ve smyslu §u 1 odst. 1a dekretu“ č.12/1945 Sb. /sv.2, 5.3.98, č.20/

Dopisem ze dne 3.10.1945 čj. Schw. sděluje Okresní rolnická komise v Českých Budějovicích tamnímu ONV, že Dr. Adolfa Schwarzenberg „měl před okupací tři státní příslušnosti, a to říšskoněmeckou, švýcarskou a československou a vzhledem k tomu, že pochází z knížecího rodu, který byl výlučně německý, jest třeba považovati jmenovaného ve smyslu §u 2 dekretu presidenta republiky ze dne 21. června 1945 č.12 Sb. za osobu německé národnosti. V důsledku toho jest třeba vyhlásiti i konfiskační řízení.“ Následuje tato doložka ONV s datem 4.10.1945: „Dr. Adolf Schwarzenberg se označuje za osobu německé národnosti. Konfiskační řízení budiž dle předpisu vyhlášeno.“ /sv.2, 3.9.96/

Vyhláškou ONV v Českých Budějovicích č.j. 05 ze dne 4.10.1945 byl tedy podle § 1 odst. 1 dekretu č.12/1945 Sb. za osobu německé, resp.maďarské národnosti označen JUDr. Adolf Schwarzenberg, bytem v „Hluboké n./lt. t.č. New York Bronsville Vermont U.S.A.“ Vyhlášením dekretu, tj. dnem 23.6.1945 byl jmenovanému „zemědělský majetek v Čechách a na Moravě...zkonfiskován pro účely pozemkové reformy“, s tím, že nárok na výjimku z konfiskace bylo nutno uplatnit u ONV v Českých Budějovicích do 15 dnů ode dne vyvěšení vyhlášky (v dochované kopii neuvedeného; podle sdělení rolnické komise ONV v Českých Budějovicích ze dne 5.10.1945 právnímu zástupci Dr.Schwarzenberga se tak stalo téhož dne, tj. 5.10.1945).

Ještě dopisem ze dne 5.10.1945 čj. 05 sděluje Okresní rolnická komise při ONV v Českých Budějovicích na Ministerstvo zemědělství - odbor IX toto: „Ježto však lze předvídat, že jmenovaný bude uplatňovati nárok na povolení výjimky dle §u 1 odst. 2 cit. dekretu, byla konfiskační vyhláška vyvěšena zatím pouze v Českých Budějovicích a opis zaslán právnímu zástupci...Teprve v případě, že by žádost o povolení výjimky...byla definitivně zamítnuta, uvědomíme všechny místní národní výbory v Čechách a na Moravě, kde se nachází majetek Dr. Schwarzenberga, o konfiskaci jeho majetku.“ /sv.2, 5.3.98, č.20/

Právní zástupce JUDr. Adolfa Schwarzenberga podáním doručeným ONV v Českých Budějovicích dne 17.10.1945 skutečně vznáší námitky a podává odvolání do vyhlášky ze dne 4.10.1945 č.j. 05 a výměru ze dne 5.10.1945 č.j. 05 ohledně konfiskace zemědělského majetku v Čechách a na Moravě, resp. uplatňuje nároky na jeho ponechání. /sv.3, 1.3.2006, č.6 a 8/

ONV v Českých Budějovicích v důsledku toho pokládá celý případ za „pochybný“ a s úředním záznamem čj. 05 ze dne 19.10.1945 jej dne 20.10.1945 pod čj.25988 předkládá ZNV v Praze. Uvádí přitom - s odkazem na směrnice vydané ministerstvem zemědělství k dekretu č.12/1945 Sb. - že na návrh místní rolnické komise označí osoby, jimž se konfiskuje zemědělský majetek, ONV „příslušný podle místa, v němž leží dotýčný zemědělský majetek, případně podle místa ústřední správy“ takového majetku. /sv.2, 5.3.98, č.20/

Podobně se v této otázce i OSK v Kaplici obrací přípisem čj. 365/46-IX ze dne 31.1.1946 na ZNV v Praze (srov. i níže). - MNV v Lovosicích ještě dne 21.1.1947 pod čj. 9412-698-46/Os. k odvolání proti konfiskaci píše ONV v Litoměřicích, že na konfiskaci trvá, ale „vzhledem k tomu, že se Schwarzen. majetkem jsou plány vyšší - - ponecháváme rozhodnutí ZNV v Praze.“ /sv.2, 5.3.98, č.20 a 21 a 32/

Doloženy jsou další, obdobné konfiskační vyhlášky (OSK Litoměřice, vyvěšeno 22.8.1945, 14.9.1945, 15.9.1945, 19.9.1945; ONV Louny, vyhláška ze dne 24.9.1945; OSK Kaplice, vyvěšeno 19.10.1945; OSK Litoměřice, vyvěšeno 7.3.1946; ONV Litoměřice, vyvěšeno 3.10.1946; ONV Sušice, vyvěšeno 16., 18. a 28.6.1947), jakož i obrany proti nim. Vyskytuje se i konfiskační výměr ONV v Jindřichově Hradci ze dne 21.12.1946 č.183 (č.261) vydaný podle § 1 odst. 1 č.1,2,3 dekretu č.108/1945 Sb., o konfiskaci nepřátelského majetku a Fondch národní obnovy, odůvodněný takto: „Adolf Schwarzenberg něm. nár. neznám. pobytu.“ /sv.2, 5.3.98, č.12-15, 19, 28, 31, 33, 58/

Podle „Zprávy o konfiskaci velkostatků Dra A. Schwarzenberga“ ze dne 12.10.1946 byl všechn zemdělský majetek jmenovaného „konfiskován vyhláškami okresních národních výborů v Žatci, Táboře, Litoměřicích, Českých Budějovicích, Kaplicích a Lounech. Konfiskace všude vyhlášena podle §u 1 odst.1 lit. a/ tj. poněvadž Dr. A. Schwarzenberg jest osobou německé národnosti. Proti vyhláškám podal Dr. Bukovský právní zástupce Dra Schw. odvolání a žádost o výjimku.“ /sv.2, 5.3.98, č.60/

ZNV v Praze přípisem ze dne 24.5.1947 č.XII/3-765/3-1946 vrací konfiskačnímu referátu ONV v Litoměřicích (konfiskační) spis pro bezpředmětnost a sděluje, že „majetek Dra. Adolfa Schwarzenberga nepodléhá žádnému konfiskačnímu řízení a národní správa tohoto majetku byla...zavedena pouze z důvodů nepřítomnosti majitele....Dále se podotýká, že se nyní připravuje zákon o předání celého schwarzenberského majetku do vlastnictví a správy země České.“ /sv.2, 5.3.98, č.13a/

Ústavodárné Národní shromáždění republiky Československé dne 10.7.1947 přijímá zákon „o převodu vlastnictví majetku hlubocké větve Schwarzenbergů na zemi Českou“. Podle ustanovení § 1 odst. 1 této normy „vlastnictví majetku rodu Schwarzenbergů, větve t. zv. primogenitury na Hluboké n. Vlt., pokud se tento nachází v Československé republice, přechází v rozsahu stanoveném v odstavci 2 ze zákona na zemi Českou.“

ZNV v Praze dne 19.8.1947 oběžníkem čj. XII/3-661-1947 určeným „všem okresním národním výborům a polit. expositurám v Čechách“ ve věci „Převedení majetku Dra. Adolfa Schwarzenberga do vlastnictví země České; zrušení příp. konfiskačních řízení“ poukázal na přijatý zákon s tím, že tento majetkový celek „nepodléhal nikdy a nepodléhá žádnému konfiskačnímu řízení a národní správa...byla zřízena pouze z důvodu nepřítomnosti majitele.“ Stran konfiskačních řízení zahájených na jednotlivé části Schwarzenberského majetku pak uložil, aby příslušný ONV „veškerá tato řízení okamžitě zastavil, obnovil předešlý stav, tj. stav před zavedením případného konfiskačního řízení a podal o provedeném opatření zprávu k shora uvedenému čj“ . /sv.2, 5.3.98, č.58/

Knihovní žádostí ze dne 10.9.1947 se Ministerstvo zemědělství – odbor IX domáhalo k jistým nemovitostem vedeným ve vložce č.552 desk zemských (statky Hamr a Val, velkostatek Třeboň) vkladu vlastnického práva pro „stát republiky Československé“ na základě § 1 zákona č.215/1919 Sb., o zabránění velkého majetku pozemkového.

Knihovní soud nato adresoval ZNV v Praze žádost ze dne 2.10.1947 čj. 2565/47 z.d., o zrušení národní správy. ZNV odpověděl sdělením ze dne 17.10.1947 č.XII/3-734/2-1947 tak, že národní správa „nebyla dosud zproštěna své funkce a to vzhledem k tomu, že země Česká se dosud neujala držby majetkového celku, jehož se stala vlastníkem zákonem č.143/1947 Sb.“

Knihovní soud dále přípisem ze dne 8.11.1947 čj.2771/47 z.d. požádal navrhovatele, zda na žádosti trvá, s upozorněním na znění § 1 odst. 3, větu poslední zákona č.143/1947 Sb. Ministerstvo zemědělství odpovídá, že „poznámka záboru a zamyšleného převzetí státem předchází poznámce národní správy, a proto trvá ministerstvo zemědělství na své žádosti za vklad práva vlastnického pro stát čsl.“

Knihovní soud vydal poté dne 24.11.1947 usnesení Zd.3021/47 o vkladu vlastnického práva pro republiku Československou (zemědělská správa) a vymazání poznámek záboru, převzetí a zabavení německou tajnou policií. Poznámka národní správy byla ponechána, „vzhledem k nesouhlasu“ ZNV v Praze; ten byl o usnesení vyrozuměn, „jednak jako orgán, který zavedl nár. správu, jednak v zastoupení majetku země České dle zák.č.143/1947 Sb.“. Že byl tento zápis proveden, podává se z vložky č.552 desk zemských. /sv.2, 5.3.98, č.52-53/

Dle zápisu o 22. schůzi Rady ONV v Kaplici ze dne 9.10.1947 je ve věci Dr. Schwarzenberga „jednohlasně usneseno zrušiti konfiskaci na uvedeném majetku, ježto přechází do vlastnictví země České“.

Podle výměru ONV v Žatci ze dne 10.11.1947 čj. 26935/47 zrušil ONV v Žatci podle usnesení Rady ONV v Žatci ze dne 10.11.1947 na základě ustanovení § 83 vládního nařízení č.8/1928 Sb., o řízení ve věcech náležejících do působnosti politických úřadů (správní řízení), „konfiskační opatření v celém rozsahu, poněvadž podle zákona ze dne 10. července 1947 č.143 Sb. přešel veškerý majetek rodu Schwarzenbergů, větve tzv. primogenitury na Hluboké n.Vlt....do vlastnictví země České a nemůže býti proto předmětem konfiskačního, resp. přidělového řízení podle dekretu presidenta republiky č.12/45 Sb.“ Výměr se vztahoval na zemědělský majetek „v politickém okrese žateckém“; jednotlivé konfiskační vyhlášky datované zřejmě shodně dnem 25.8.1945 byly vydávány pro jednotlivá katastrální území obcí ležících v jeho obvodu zvlášť. /sv.1, 4.7.94, č.14/

Podle výměru ONV v Českých Budějovicích čj. XII-2029/48-J ze dne 12.2.1948 zrušila Rada ONV v Českých Budějovicích usnesením ze dne 30.1.1948 konfiskaci vyslovenou citovanou vyhláškou, s oním odůvodněním, že podle zákona č.143/1947 Sb. „přechází veškerý majetek Dra. Adolfa Schwarzenberga do vlastnictví a správy země České...Tento celek... nepodléhal nikdy a nepodléhá žádnému konfiskačnímu řízení a národní správa zavedená na tuto majetkovou podstatu byla zřízena pouze z důvodů nepřítomnosti majitele.“ /sv.3, NA, č.1/

Dopisem ze dne 21.2.1948 čj.XII/3-661/109-1947 urguje ZNV v Praze na ONV v Litoměřicích odpověď na dožádání ze dne 19.8.1947, tj. aby podal zprávu, zda konfiskační řízení byla „na základě zákona č.143/1947 Sb. zrušena a obnoven předešlý stav /tj. stav před zavedením konfiskačního řízení/...jak se stalo u všech okresních národních výborů.“ /sv.2, 5.3.98, č.58/

Dopisem ze dne 21.5.1948 č.16.223/48-IV/2 doporučil Nejvyšší účetní kontrolní úřad „v souvislosti s chystanou přeměnou zřízení zemského na krajské...jako vhodné řešení, aby majetkový kombinát Schwarzenberský byl převeden do majetku státu a spravován jako zvláštní celek v rámci podniku Státní lesy a statky“. Ministerstvo zemědělství, odbor VIII - Ústřední ředitelství státních lesů a statků v Praze s tímto návrhem vyjádřilo dne 11.10.1948 souhlas. /sv.3, NA, č.11/

Národní správa majetku Dr. Adolfa Schwarzenberga byla po usnesení mimořádné schůze členů představenstva zemského, dříve schwarzenberského majetku ze dne 23.5.1948 zrušena usnesením Rady ZNV v Praze dne 1.6.1948. /sv.2, 5.3.98, č.42 a č.77/ Likvidována byla ke dni 31.5.1948 a bylo navrženo, aby národním správcům bylo uděleno absolutorium. /sv.3, NA, č.11/

Představenstvo zemského, dříve schwarzenberského majetku zažádalo dopisem ze dne 3.6.1948 sg. Předst.130 1948 prozatímní podnikové ředitelství v Českých Budějovicích o připravení veškerých podkladů ke knihovní žádosti o provedení vkladů vlastnického práva podle zákona č.143/1947 Sb. ve prospěch země České; též měly být vyřizeny výmazy knihovních poznámek o národní správě. /sv.2, 5.3.98, č.44/

Podle zákona ze dne 10.7.1947 č.143/1947 Sb., o převodu vlastnictví majetku hlubocké větve Schwarzenbergů na zemi Českou a takto vypraveného knihovního návrhu ZNV v Praze ze dne 7.7.1948 čj.XII-3-733/13-1947 povolil Krajský soud civilní usnesením ze dne 17.7.1948 vklad práva vlastnického k nemovitostem uvedeným výše pod písm. **a)** a **c)** zemi České; tyto nemovitosti byly prosty záboru podle zákona č.215/1919 Sb. /sv.2, 5.3.98, č.47/ Současně se vymazávají poznámka zabavení bývalou tajnou státní policií a poznámka národní správy (Č.d. 2663/48 pro k.ú. Hradčany a k.ú. Smíchov).

Podle zákona ze dne 10.7.1947 č.143/1947 Sb., o převodu vlastnictví majetku hlubocké větve Schwarzenbergů na zemi Českou a knihovního návrhu ZNV v Praze ze dne 29.7.1948 čj.XII-3-733/19-1947 povolil Krajský soud civilní usnesením ze dne 11.9.1948 vklad práva vlastnického k nemovitostem uvedeným výše pod písm. **b)**, **d)**, **e)**, **f)**, **g)** a **h)** zemi České; současně se vymazávají poznámka zabavení bývalou tajnou policií a poznámka národní správy (Č.d. 20035/48 pro k.ú. Smíchov).

Podle ustanovení § 39 odst. 3 písm. f) zákona č.280/1948 Sb., o krajském zřízení, převedlo ministerstvo vnitřních věcí převodním výměrem ze dne 18.1.1949 zn. 152/4-8/1-1949-III/2 ze zůstatkové podstaty země České „na Československý stát (resort ministerstva zemědělství) majetek dř. hlubocké větve Schwarzenbergů“, jež bývalá země Česká nabyta dle zákona č.143/1947 Sb. /sv.3, NA, č.2/ - Země Česká jako svazek lidové správy zanikla ke dni 31.12.1948 (§ 39 odst. 1 zákona č.280/1948 Sb.).

Tento majetek byl posléze vyhláškou ministerstva zemědělství ze dne 3.6.1949 č.956 Ú.l. II. ke dni 18.1.1949 v rozsahu blíže určeném začleněn do národních podniků Československé státní lesy a národního podniku Československé státní statky.

Zápis o definitivním rozdělení bývalého schwarzenberského majetku mezi oba národní podniky byl sepsán ve dnech 11.-19.12.1950. /sv.3, NA, č.11/

Ještě dne 15.1.1951 zapisuje referent KNV v Českých Budějovicích pod zn.562-9/2-49-IX-5f do spisu o odvolání proti konfiskaci dle dekretu č.12/1945 Sb. toto: „1/ Vzhledem k jinému řešení právní otázky majetku JUDr. Schwarzenberga a vzhledem k jeho nepřítomnosti ve smyslu pokynů daných na konferenci dne 27. září 1950 neprojednávat. 2/ Vzato na vědomí. 3/ Založit.“ /sv.3, 1.3.2006, č.31/



Podáními doručenými Magistrátnímu úřadu hl.m. Prahy dne 29.1.1993 uplatnila ve smyslu § 9 zákona o půdě nárok na vydání nemovitostí vedených výše pod písm. **a), b), c) d), e), f), g)** a **h)** paní Alžběta Pezoldová roz. Schwarzenbergová; požádala současně o vydání tzv. živého a mrtvého inventáře. Uvedla přitom, že předmětné nemovitosti přešly na stát podle (různých) ustanovení § 6 odst. 1 zákona o půdě, resp. že je osobou k uplatnění nároku oprávněnou ve smyslu zákona č.243/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související se zákonem č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění zákona č. 93/1992 Sb.

Po novelizaci zákona o půdě a zákona č.243/1992 Sb. zákonem č.30/1996 Sb., přijatým v důsledku nálezu Ústavního soudu ČR uveřejněným pod č.29/1996 Sb., bylo uplatnění nároku učiněno stejnou osobou podáním doručeným dne 12.7.1996.

Podání byla doplněna a v letech 1996-1998 a 2005-2009 průběžně doplňována jak dalšími (podrobnějšími) listinnými důkazy, tak (opakovanými) tvrzeními vysvětlujícími nebo podporujícími oprávněnost daného restitučního nároku. Příkladána byla i soudní rozhodnutí řešící totožné nebo obdobné otázky, jakož i zavazující judikatura Ústavního soudu ČR, která však je vůči tvrzenému nároku až na výjimky nepříznivá.

Pozemkový úřad po rešerši všech podkladů ze spisu vychází v dalším z tohoto stavu věci (§ 3 odst. 4 správního řádu, věta první).

Konfiskační vyhláškou ONV v Českých Budějovicích č.05 ze dne 4.10.1945 byl Dr. Adolf Schwarzenberg označen za osobu německé národnosti a z tohoto důvodu mu byl podle ustanovení § 1 odst. 1 dekretu č.12/1945 Sb., o konfiskaci a urychleném rozdělení zemědělského majetku Němců, Maďarů, jakož i zrádců a nepřátel českého a slovenského národa, konfiskován veškerý zemědělský majetek v Čechách a na Moravě. Stalo se tak „s okamžitou platností“, tj. vyhlášením dekretu (dnem 23.6.1945) a bez náhrady.

Věcná působnost ONV v Českých Budějovicích byla dána ustanovením § 3 vládního nařízení č.4/1945 Sb., o volbě a pravomoci národních výborů ve spojení s ustanovením § 6 vládního nařízení č.8/1928 Sb., o řízení ve věcech náležejících do působnosti politických úřadů (správní řízení). Místní působnost pak ustanovením § 7 odst. 1 č.3 nařízení č.8/1928 Sb., tj. bydlištěm vlastníka, resp. sídlem ústřední správy jeho statků. K tomu viz záznam učiněný tímto orgánem k čj. 05 ze dne 19.10.1945 citovaný výše, jakož i obdobné řízení o konfiskaci majetku JUDr. Karla Waldsteina, v němž ZNV v Praze pod čj. III Pk-543/14-1946 v prosinci 1946 informuje Osidlovací úřad a Fond národní obnovy o tom, že jemu byl „majetkový soubor... konfiskován podle § 1 odst. 1 dekretu č.12/45 Sb. Vyhlášení této konfiskace provedl ONV v Mnichově Hradišti v březnu t.r. jako orgán příslušný podle sídla ústřední správy jmenovaného majetku.“ /NA, fond ZÚ-ZNV Praha/

Ve vztahu k předcházejícím konfiskačním vyhláškám ONV v Táboře a OSK v Žatci pro územní obvody jejich působnosti je tento právní stav vyhláškou ONV v Českých Budějovicích teoreticky pouze deklarován (opakován); konfiskační vyhlášky další, následující pak jí vyhlášený právní stav rovněž pouze deklarují.

Adresát vyhlášky podává prostřednictvím právního zástupce ve lhůtě žádost o výjimku; z opatrnosti, resp. z přesvědčení o správnosti úředního postupu podává tuto žádost i proti ostatním (všem) konfiskačním vyhláškám.

Přínejmenším ONV v Českých Budějovicích, OSK v Kaplici a ONV v Litoměřicích případ jako pochybný předkládají ZNV v Praze. Ten věc nepostupuje k rozhodnutí ministerstvu zemědělství (§ 1 odst. 3 dekretu č.12/1945 Sb.), neboť předmětný majetek „nepodléhá žádnému konfiskačnímu řízení“, jak sděluje v květnu roku 1947 (viz výše); poukazuje přitom i na aktuální přípravu návrhu pozdějšího zákona č.143/1947 Sb.

Po přijetí tohoto zákona, jehož účinností (dne 13.8.1947) přešel předmětný majetek na zemi Českou, průkazně ONV v Kaplici, ONV v Žatci a ONV v Českých Budějovicích (avšak dle urgencye ZNV v Praze ze dne 21.2.1948 prakticky všechny ostatní tyto orgány) konfiskační vyhlášky jimi vydané právě s odkazem na tento zákon ruší. Opakují přitom odůvodnění užitá předešle ve vyjádření, resp. oběžníku ZNV v Praze.

Hodnocení těchto skutečností z hlediska práva musí být mnohostranné, ale nemůže být mnohoznačné.

Zemědělský majetek Dr. Adolfa Schwarzenberga (počítaje v to i majetek doposud knihovně připsaný jeho již nežijícím předkům) byl dnem účinnosti dekretu č.12/1945 Sb. konfiskován.

Tato právní skutečnost, změna dosavadního právního stavu, byla konfiskačními vyhláškami pouze prováděna. Státní orgány k tomu určené však již v konfiskační řízení nepokračovaly, resp. o tom, že se předmětný majetek výjimečně nekonziskuje, vůbec nerozhodly a nerozhodovaly, ačkoli podnět k tomu jim byl dán (a žadatelkou byl dosud neúspěšně uplatňován i nyní, srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.5.2010 sp.zn. 8 Ans 3/2009 - 190). - Poznámka konfiskace také nebyla vyznačena v pozemkových knihách.

Doložené zrušení konfiskační vyhlášky orgánem, který ji vydal, v jednom případě i s odkazem na konkrétní ustanovení dobového správního řádu (§ 83 vládního nařízení č.8/1928 Sb.), potvrzuje, že rozhodnutí o označení Dr. Adolfa Schwarzenberga za osobu německé národnosti bylo do této doby bezvadné, „pravoplatné“ (srov. i oběžník ZNV v Praze ze dne 19.8.1947). Jinými slovy, do této doby trval právní stav konfiskace, o němž pořadem práva rozhodováno nebylo.

Naproti tomu, na návrh poslance B. Vilíma a dalších byl dne 10.7.1947 přijat zákon č.143/1947 Sb., jímž byl předmětný majetek tzv. pozemštěn (nikoli zestátněn).

Formálněprávní způsob, jakým tak bylo učiněno, nese znaky rozhodnutí o vyvlastnění, tj. správního aktu uplatněného vůči individu, jak ostatně napovídají nejen obsah důvodové zprávy, ale i projednávání návrhu ve sněmovně (odtud i běžné označení zákona „Lex Schwarzenberg“). - Vztah mezi (probíhající) konfiskací podle dekretu č.12/1945 Sb. a zákonem č.143/1947 Sb. výslovně vyjádřen a tudíž pozitivně stanoven není, ačkoli je to vlastně vztah normy dekretální a post-dekretální. Souběžné, paralelní působení těchto norem však je v právním světě vyloučeno.

Z dobových analogií je známa tzv. „překonfiskace“, uplatnění postupu podle jednoho konfiskačního dekretu (pravidelně č.108/1945 Sb.) poté, kdy již byla daná majetková podstata konfiskována podle dekretu jiného (staršího, „zemědělského“ dekretu č.12). Zda účinky „první“, dřívější konfiskace byly zachovány, i když konfiskace sama byla příslušným orgánem formálně zrušena ve prospěch konfiskace dle odpovídajícího předpisu či ustanovení, není jasné. Konfiskace však mohla být zrušena nebo in concreto „upravena“ (omezena, vymezena) vůbec.

„Lex Schwarzenberg“ by tak mohl být rekonfiskací *via legis*, jak se podává z urgencye ZNV v Praze ze dne 21.2.1948 (zrušení konfiskací „na základě zákona č.143/1947 Sb.“). Současně je to samostatný zákon přidělový, neboť dosavadní knihovní vlastnictví „rodu Schwarzenbergů, větve t. zv. primogenitury na Hluboké n. Vlt.“ zabrané jaksí mlčky se ještě tou samou větou (§ 1 odst. 1) předává jakožto celek třetí osobě, zemi České. Připouští se ovšem (§ 2 odst. 2) i drobný přiděl z tohoto majetku podle zásad dekretu č.12 a č.28/1945 Sb.

Režim zákona č.143/1947 v praxi (včetně praxe pozemkoknižního zápisu) dokončuje konfiskaci započatou podle dekretu obecného. Dr. Adolf Schwarzenberg ztratil majetek podle dekretu č.12/1945 Sb.; pozdější svérázná dispozice státu se zabraným majetkem (v marginálním, ale výmluvném zápise ze dne 15.1.1951 se k ní přihlíží jako „k jinému řešení právní stránky majetku JUDr Schwarzenberga“) je z tohoto pohledu, z pohledu titulu přechodu na stát, druhotná.

Stanovisko, že zemědělský majetek Dr. Adolfa Schwarzenberga byl konfiskován podle dekretu č.12/1945 Sb. na základě vyhlášky ONV v Českých Budějovicích čj.05 ze dne 4.10.1945 (a nezemědělský podle § 1 odst. 1, bod č.2 dekretu č.108/1945 Sb.), zastávala ve zprávě Federálnímu ministerstvu financí čj.14-15173/81-Ka ze dne 7.9.1981 i Správa pro věci majetkové a devizové. V případě zákona č.143/1947 Sb. podle tohoto orgánu „šlo...pouze o převod majetku již dříve konfiskovaného, nikoliv teprve o opatření konfiskující.“ /sv.3, 17.10.2007/

V dalším je třeba zjistit, zda se Dr. Adolf Schwarzenberg neprovinil proti československému státu, resp. zda nabytí zpět občanství ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 243/1992 Sb.

Dobová potvrzení o neprovinění se proti čsl. státu ani formální dokumentace o (znovu)nabytí občanství nebyla v řízení předložena ani prokazována, což ovšem neznamená, že by nebyla prokázána, byť nepřímo.

Konfiskace byla odůvodněna národností jmenovaného, vyhledané v jeho původu „z knížecího rodu, který byl výlučně německý“. Ve stejném dokladu ze dne 3.10.1945 se pak uvádí, že onen „měl před okupací tři státní příslušnosti a to říšskoněmeckou, švýcarskou a československou“. – Čs. státní občanství Dr. Adolfa Schwarzenberga „je nesporné“, jak s odkazem na potvrzení ONV v Prachaticích sděluje pod č. A-4617-24/12-48-V/1 ministerstvo vnitra ministerstvu zahraničních věcí ještě dne 29.12.1948. Jinde se odkazuje na potvrzení MNV v Libějovicích ze dne 15.9.1947, že „přísluší jmenovaný domovským právem do této obce a posledně mu byl vydán o této právní skutečnosti domovský list dne 4. září 1930.“ /sv.3, 1.3.2006, č.10-11; srov. i sv. 1, 4.7.94, č.9/ Dr. Adolf Schwarzenberg tedy státní občanství vůbec nepozbyl.

Provinění se proti československému státu z obsahu spisu nelze doložit ani dovozovat; otázka řízení či potrestání podle retribučních dekretů (č.16/1945 Sb., o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech a č.138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti) nebyla vznesena ani ve své době. – Nebyla představitelná, soudě podle úvahy o jiném zdůvodnění konfiskace dle dekretu č.12/1945 Sb., jak vyplývá ze „Zprávy o konfiskaci velkostatků Dra A. Schwarzenberga“ ze dne 12.10.1946: konfiskace „mohla by potom býti provedena podle §u 3. odst. 1. lit. a/ tj. kdyby Dr. Schw. byl prohlášen za zrádce ČSR., což prakticky nepadá v úvahu.“ /sv.2, 5.3.98, č.60/

ZNV v Praze již dříve – dle spisového záznamu č.Z.K. 447/1946 ze dne 5.3.1946, podkladu pro jednání rady ZNV ve věci „povolení zálohy na měsíční důchod majitelů“ z účtu národní správy jeho majetku – k národnosti Dr. Adolfa Schwarzenberga uvádí: „...je známo, že vystupoval vždy jako Čech a že před Němci za okupace uprchl, ježto mu hrozila persekuce, protože odmítl aktivně se včlenit do nacistického režimu. Šetřením v archivu ministerstva vnitra bylo zjištěno, že za sčítání 1930 nebyl v ČSR přítomen.“ /sv.3, 1.3.2006, č.9/

Ministr zahraničí Jan Masaryk píše v dopise ze dne 8.10.1945 velvyslanci Dr. Františku Schwarzenbergovi: „Národnostně se choval vzorně, hlásil se ihned, odboj podporoval a mohu jeho postoj a činnost jen pochválit. Byl a je vášnivým antinacistou.“ /sv. 1, 4.7.94, č.9/ Podobně generální konsul ČSR v New Yorku Dr. Hudec píše pod č.5.652 Hu dne 15.4.1946 ministerstvu zahraničních věcí mj. toto: „...Dr. Schwarzenberg vystupoval vždy jako Čechoslovák a působil hlavně v americké společnosti, kde ostře mluvil a vystupoval proti nacistickému Německu. Dr. Schwarzenberg nepokrytě projevoval toto své smýšlení již v letech 1941 a 1942, kdy válečná situace byla velmi těžká a kdy mnozí z těch, kteří dnes hlásají své tzv. demokratické smýšlení, tehdy z opatrnosti mlčeli...Podepsanému je též známo, že Dr. Schwarzenberg věnoval peníze na různé dobré účely.“ /sv.2, 5.3.98, č.26/

Dr. Adolf Schwarzenberg zemřel dne 27.2.1950. Oprávněnými osobami na jeho místě, pokud jsou státními občany ČSFR, jsou fyzické osoby v pořadí určeném ustanovením § 2 odst. 3 zákona č.243/1992 Sb.

Alžběta Pezoldová, která restituční nárok na majetek kdysi Dr. Adolfa Schwarzenberga uplatnila, však do žádné skupiny těchto osob nepatří.

Dle listiny č.89/40 – notářského zápisu ze dne 29.3.1940 uzavřel JUDr. Adolf Schwarzenberg (v zastoupení) s JUDr. Heinrichem Schwarzenbergem smlouvu o osvojení; ten, jakožto adoptovaný, „nabyde všech práv jako vlastní dítě adoptujícího, a to zejména zákonné právo na dědický podíl a povinnosti s ohledem na budoucí pozůstalost, kterou získá po svém adoptivním otci.“ Hilda Schwarzenbergová, manželka Dr. Adolfa Schwarzenberga, s touto smlouvou vyslovila (v zastoupení) souhlas.

Okresní soud v Českých Budějovicích dne 5.8.1952 pod čj. 8 No 826/52 potvrzuje, že „v tzv. Familienrechtsregister býv. Amtsgerichtu v Čes. Budějovicích pro rok 1940 jest pod běž. číslem zápis: Schwarzenberg Fürst Dr. Adolf u. Schwarzenberg Fürst Dr. Heinrich, Krumau, Geburtstag 29.1.1903, Gegenstand Kindesannahme a v poznámkovém sloupci jest zapsána poznámka tužkou 29.4.1940 ges. an Reichsprotektor Prag. Záležitost tato měla jednací číslo X 26/40, spis však u zdejšího soudu se nenachází.“

V závěti pořízené dne 17.8.1948 v Curychu Dr. Adolfem Schwarzenbergem ustanovuje univerzálním dědicem svého nejstaršího legitimního syna, a pro případ, že nezanechá žádné mužské potomky, svého bratrance Dr. Heinricha Schwarzenberga. /sv.1, 4.7.94, č.4/

Dědické řízení ve věci pozůstalosti po JUDr. Adolfu Schwarzenbergovi zemřelém dne 27.2.1950 – rozumí se pozůstalosti v Rakouské republice - bylo provedeno Okresním soudem v Murau pod sp.zn. A 29/50. Podle rozhodnutí soudu bylo celé dědictví odevzdáno JUDr. Heinrichu Schwarzenbergovi jako univerzálnímu dědici.

Podle rozhodnutí Okresního soudu v Judenburgu ze dne 27.7.1967 vydaného v dědickém řízení sp.zn. A 251/65 je univerzálním dědicem JUDr. Jindřicha Schwarzenberga zemřelého dne 18.6.1965 Karel Schwarzenberg (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.4.2009 sp.zn.21 Cdo 4952/2007-1293).

Podle § 12 zákona č.56/1928 Sb., o osvojení „je-li při osvojení účasten cizinec, řídí se osvojení právním řádem státu, jehož příslušníkem jest osvojitel“.

Dr. Adolf Schwarzenberg byl (mimo jiné) československým státním občanem, jak bylo zjištěno výše v otázce aplikace zákona č.243/1992 Sb. Domácího, československého právního řádu tedy bylo nutno použít i tehdy, kdyby Dr. Heinrich Schwarzenberg československým občanem ke dni adopce nebyl. - I po vydání výnosu Vůdce a říšského kancléře ze dne 16.3. 1939 č.75/1939 Sb., o Protektorátu Čechy a Morava, „právo platné nyní v Čechách a na Moravě“ obecně zůstávalo v účinnosti.

Podle § 1 odst. 2 zákona č.56/1928 Sb. musel být osvojenec alespoň o 18 let mladší než osvojitel.

Dr. Heinrich Schwarzenberg se narodil dne 29.1.1903, byl tedy mladší jen o necelých 13 let než Dr. Adolf Schwarzenberg narozený dne 18.8.1890.

Podle § 2 odst. 1 věty první tohoto zákona je dále k osvojení třeba svolení osvojecových rodičů (naživu byl jen otec Heinricha Schwarzenberga, Felix Schwarzenberg) a příslušného soudu.

To obé doloženo a s nejvyšší pravděpodobností ani dáno nebylo, ačkoli citovaný notářský zápis ze dne 29.3.1940 byl německému obvodovému soudu v Českých Budějovicích notářem předán. (A sice v pondělí dne 29.4.1940; týž den, tj. obratem, byl spis zaslán - „ges.“, zřejmě „geschickt“ – přímo říšskému protektoru. Na soud podle všeho vrácen nebyl.)

Alžběta Pezoldová tedy není ani dědičkou Dr. Adolfa Schwarzenberga, není dítětem a nemůže být ani dítětem dítěte, neboť osvojení jejího otce Dr. Heinricha Schwarzenberga Dr. Adolfem Schwarzenbergem z důvodů právě uvedených není platné, resp. neudálo se po právu. – Lze se domnívat, že nebylo v právním smyslu perfektní již ve své době, neboť v závěti Dr. Adolfa Schwarzenberga z roku 1948 (a zřejmě ani ve výsledku projednávání dědictví z roku 1952) se tato adopce uzavřená právě „s ohledem na budoucí pozůstalost“ vůbec nezmiňuje.

Pokud chybí osoba k restituci oprávněná, nemůže se pozemkový úřad dalšími otázkami zákona č.243/1992 Sb. a zákona č.229/1991 Sb., zákona o půdě, zabývat.

Předmětné nemovitosti – ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedené specifikací zemskodeskových a pozemkoknižních vložek, v nichž bylo vlastnictví Dr. Adolfa Schwarzenberga historicky zapsáno a na základě jejichž výpisů bylo Alžbětou Pezoldovou roz. Schwarzenbergovou nárokováno - **nelze vydat.**

Žadatelce dále **nepřísluší náhrada** dle § 11a zákona, popřípadě náhrada dle § 16 odst. 1 zákona.

Třebaže subjekty držící (některé) předmětné nemovitosti byly žadatelkou dopisy ze dne 15.5.1993 vyzvány k vydání věci, povinná osoba ve smyslu § 5 zákona o půdě se neurčuje, neboť neexistuje.

V rámci postupu podle § 33 odst. 2 správního řádu v podání ze dne 26.7.2010 žadatelka prostřednictvím právního zástupce vyjádřila názor, že „se nejedná o řádnou aplikaci práva na spravedlivý proces, ale o pouhou frašku“.

Na svém restitučním nároku a na jeho odůvodnění protiprávní konfiskací (resp. krádeží) majetku Dr. Adolfa Schwarzenberga, jakož i politickou perzekucí jeho osoby, přitom plně setrvala.

I kdyby neoprávněnost a neprávnost konfiskace či obecně jiné formy zestátnění předmětných nemovitostí byla prokázána, nebyla splněna jedna ze základních podmínek práva na restituci vůbec, totiž existence osoby zákonem k tomu povoláné (oprávněné).

Pozemkový úřad Praha se věci věnoval důkladně a přitom samostatně; dosavadní judikaturu ve věci nepoužil. Jako orgán správní (výkonný) však restituční zákony pouze provádí. Nemůže svou činností hranice působnosti jimi určené překračovat a tím je měnit, neboť to přísluší orgánům zákonodárným.

Pozemkový úřad se zabýval restitucí majetku JUDr. Adolfa Schwarzenberga i přesto, že zákon č.243/1992 Sb. omezil možnost uplatnění nároku podle tohoto zákona propadnou lhůtou končící dnem 31.12.1992 (§ 11), zatímco nárok byl Alžbětou Pezoldovou uplatněn až dne 29.1.1993.

Kdyby však pozemkový úřad posuzoval toto podání bez dalšího jako opožděné, dopustil by se postupu odpírajícího spravedlnost, neboť přechod vlastnictví na stát musel být náležitě šetřen a projednán pro případ, že by – a to i ve vztahu k jednotlivým nemovitostem nebo jejich souborům - splňoval znaky některého restitučního titulu podle § 6 zákona o půdě.

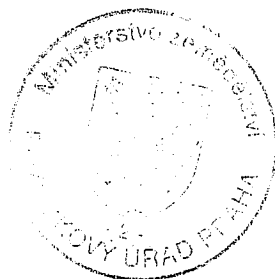
Pro úplnost se dodává, že uplatnění náhrady za tzv. živý a mrtvý inventář a zásoby se řídí zvláštními ustanoveními jak zákona o půdě, tak zákona č.243/1992 Sb.

Po zhodnocení provedených zjištění dospěl pozemkový úřad k závěru, že v tomto případě **nejsou splněny podmínky** stanovené zákonem č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl proto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Rozhodnutí správního orgánu nabývá právní moci dnem jeho doručení.

Tato věc může být projednána na návrh v občanském soudním řízení (§ 244 odst. 1 o.s.ř.). Žaloba musí být podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu (§ 247 odst. 1 o.s.ř.) u obvodního soudu, v jehož obvodu nemovitost leží (§ 249 odst. 1 a § 250 odst. 2 o.s.ř.).




Ing. Eva Benešová

ředitelka
Pozemkového úřadu Praha

Rozdělovník:

Účastníkům řízení, doporučeně, do vlastních rukou:

- 1.) Mgr. Viktor Rossmann, advokát, Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6
- 2.) Pozemkový fond ČR, Husinecká 11a/1024, 130 00 Praha 3
- 3.) Spis



170 00 Praha 7



RR 13297490 2 CZ



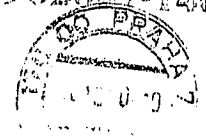
Odesílatel:

Ministerstvo zemědělství
POZEMKOVÝ ÚŘAD
PRAHA
Argentinská 286/38
170 00 Praha 7 - Holešovice

Adresát:

Místo pro výplatné

PLACENO předem
982807-1407/2010



ORUČENĚ DO VLASTNÍCH RUKOU
CNĚNCI, ZÁKONNĚMU ZÁSTUPCI
EVRAČET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
TJEN 10 DNÍ

POZEMKOVÝ ÚŘAD PRAHA

10. 10. 2010

TIŠKA VÍTKOVÉ KUCHYŇOVÁ
ANDR. V. 7
NA BĚLÉM ÚBOŘÍ
17000 PRAHA 7

19-10-2010



prepisovad okénko